

**Online kérdőíves kutatás a Mindentudás Egyeteme
helyszíni közönsége körében**

- 2006. június-július -

Tartalom

BEVEZETÉS	3
I. A KÉRDŐÍVET KITÖLTÖTT SZEMÉLYEK NÉHÁNY FŐBB JELLEMZŐJE	4
II. TÁVOLMARADÁS AZ ELŐADÁSOKTÓL	7
III. AZ ELŐADÁSOK SZÍNVONALÁNAK MEGÍTÉLÉSE	11
IV. AZ ELŐADÁSOK HELYSZÍNÉNEK MEGÍTÉLÉSE.....	13
V. AZ ELŐADÁS ÉS A MŰSOR ÚJ ELEMEINEK MEGÍTÉLÉSE.....	18
VI. ELŐADÁSOK TARTALMI VONATKOZÁSAITÓL ALKOTOTT VÉLEMÉNYEK.....	20
VII. A ME ELŐADÁSOK TERVEZETT TEMATIKÁJÁNAK ÉRTÉKELÉSE ÉS A HIÁNYOLT TARTALMAK	22

Bevezetés

2006 júniusában standard kérdőíves kutatást végeztünk a Mindentudás Egyeteme előadásait a program elindulásától kezdve a helyszínen megtekintő nézők körében. A ME birtokában lévő adatbázis szinte teljes körűen tartalmazta mindazok nevét és elérhetőségét, akik legalább egy alkalommal személyesen, a helyszínen is részt vettek valamelyik ME előadáson. Mivel döntő többségük rendelkezett e-mail címmel, ezért célszerűnek tűnt őket ilyen formában megkeresni, hiszen érdemi mintatorzulást nem okozott ennek az adatfelvételi módszernek az alkalmazása.

A kb. 10-12 perc alatt kitölthető, döntő többségében zárt és egyértelmű kérdéseket tartalmazó kérdőív a ME legutóbbi szemeszterének (2006. tavasz) megítélésére (előadások színvonala, érdekessége stb.), az új helyszín fogadtatására, az új előadás- és műsorelemek értékelésére és az új előadás tematikával kapcsolatos nézői igényekre, javaslatokra tért ki.

Az adatfelvétel módja: önkitöltős, standard kérdőíves adatfelvétel, e-mailen keresztül kiküldött és visszaérkezett kérdőívek alapján.

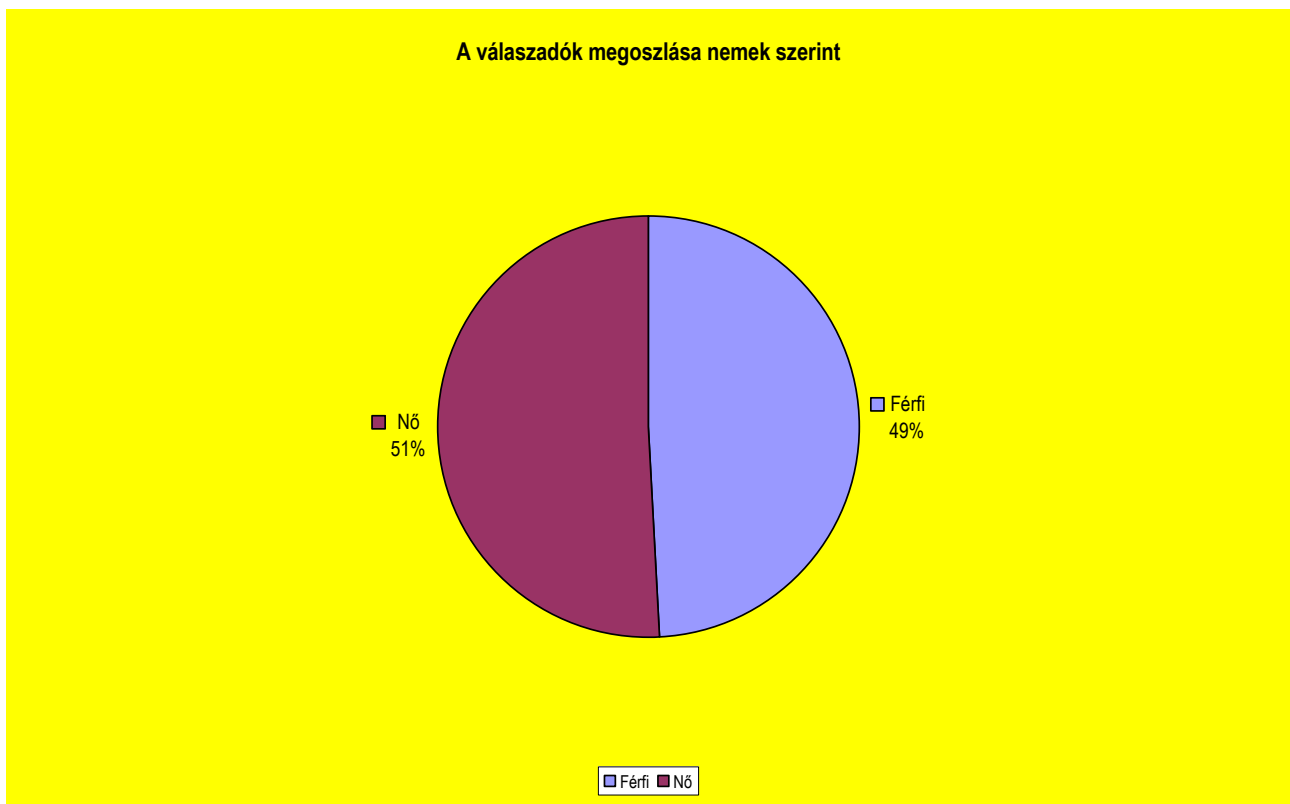
Mintavétel: a ME bármely előadásán legalább egyszer részt vett nézők teljes köre. A visszaérkezett és kitöltött kérdőívek száma alapján a lekérdezett személyek száma: 672 fő.

Adatfelvétel időpontja: 2006. június

Budapest, 2006. július 16.

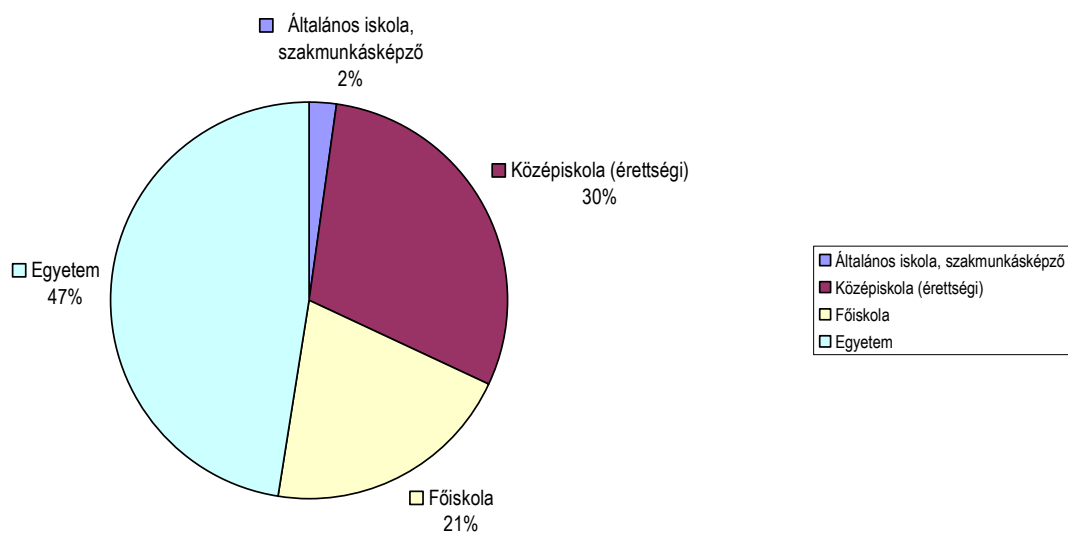
I. A kérdőívet kitöltött személyek néhány főbb jellemzője

	fő	%
Férfi	330	49,1
Nő	341	50,7
Válaszhiány	1	0,1
Összesen	672	100,0



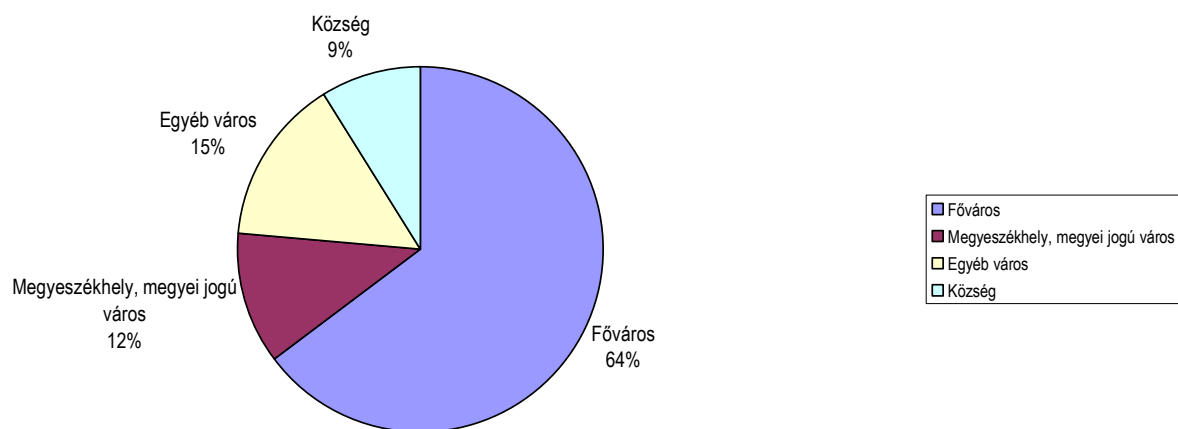
	fő	%
Általános iskola, szakmunkásképző	15	2,2
Középiskola (érettségi)	198	29,5
Főiskola	138	20,5
Egyetem	318	47,3
Válaszhiány	3	0,4
Összesen	672	100,0

A válaszadók megoszlása iskolai végzettség szerint



A válaszadók megoszlása lakóhely szerint		
	fő	%
Főváros	435	64,7
Megyeszékhely, megyei jogú város	78	11,6
Egyéb város	100	14,9
Község	59	8,8
Összesen	672	100,0

A válaszadók megoszlása lakóhely szerint

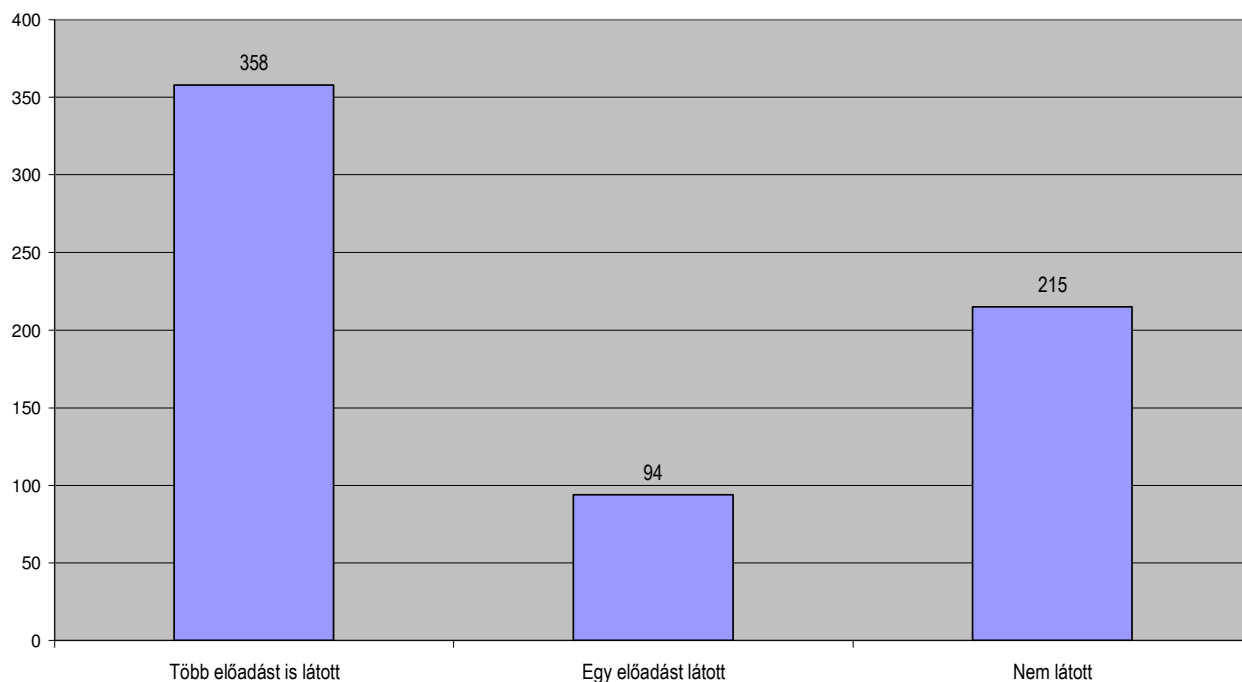


II. Távolmaradás az előadásoktól

A kérdőív jelentős részét azoknak a megkérdezetteknek kellett csak kitölteniük, akik láttak 2006 tavaszán legalább egy ME előadást akár a helyszínen, akár televízión keresztül. Mindenesetre érdekes adat, hogy a kutatás eredményei szerint a ME előadáson részt vett személyek között egyharmad azok aránya, akik az előző, legutóbbi szemeszter előadásainak egyikét sem tekintették meg semmilyen formában. Ha feltételezzük, hogy a kérdőívet kitöltők között valószínűleg nagyobb az aránya azoknak, akik láttak 2006 tavaszán előadást (mivel a ME előadásai iránti intenzívebb érdeklődésüknek köszönhetően nagyobb együttműködési, vagyis kitöltési hajlandóság jellemezheti őket), akkor viszonylag nagyfokú fluktuáció figyelhető meg a ME nézőközönsége körében.

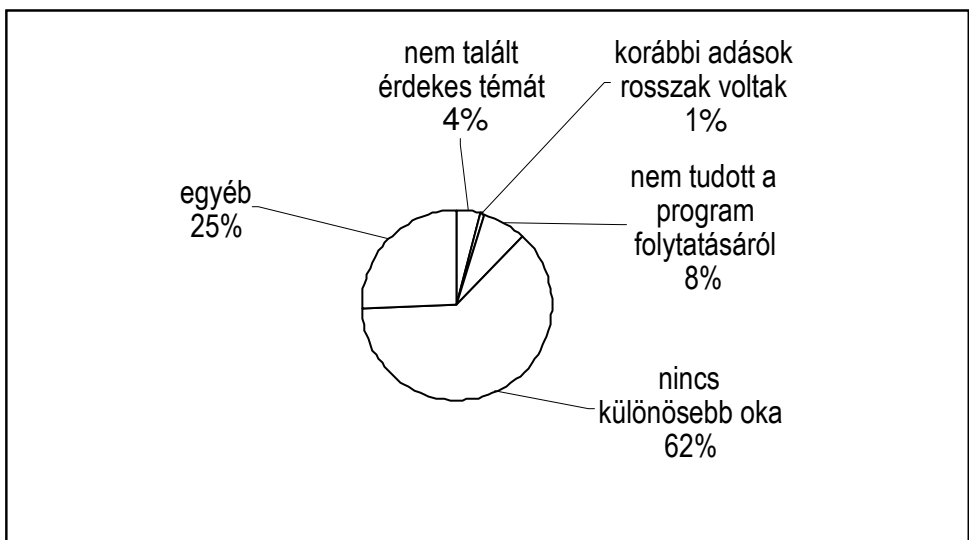
<i>Látott-e ME előadást 2006 tavaszán?</i>		
	fő	%
Több előadást is látott	358	53,3
Egy előadást látott	94	14,0
Nem látott	215	32,0
Válaszhiány	5	0,7
<i>Összesen</i>	672	100,0

Látott-e ME előadást 2006 tavaszán?



Mi lehet az oka a viszonylag nagymértékű „távolmaradás”-nak? Az alábbi táblázat adatai szerint úgy tűnik, hogy nem az előadásokkal, a színvonallal vagy éppen a tematikával való elégedetlenség miatt nem néztek sokan előadást 2006 tavaszán. A kérdezettek által legnagyobb arányban választott „nincs különösebb oka” válasz valójában azt mutatja, hogy még a helyszíni közönség egy részére (bár adataink alapján csak annyit mondhatunk biztosan: egy kisebb részére) is jellemző, hogy nem érdeklődik folyamatosan a tudományos ismeretterjesztés e formája iránt, nem tudatosan, előre meghatározott céllal dönt az előadások megtekintése mellett, hanem számára ez pusztán egy alkalmi érdeklődés valamely téma, szakterület vagy éppen ismert tudós személyiség iránt. A felsorolt indokok mellett viszont egyéb okokat is megjelöltek a válaszadók. Néhányan külföldi távollétre hivatkoztak vagy arra, hogy nincs (már) televíziójuk, voltak viszont olyanok is, akik valószínűleg félreértették a kérdést és valójában az előadás helyszíni megtekintésére gondoltak akkor, amikor azt válaszolták, hogy nem láttak 2006-ban egy ME előadást sem (erre utal, hogy ők a helyszín nehezebb megközelíthetőségével magyarázták a távolmaradás okát). Végül érdekességként megemlíjtjük, hogy a felsőfokú végzettséggel rendelkezők között valamelyest nagyobb arányban voltak azok, akik úgy nyilatkoztak, hogy nem tudtak a program folytatásáról.

<i>Miért nem nézett előadást 2006 tavaszán?</i>		
	fő	%
Nem talált érdekes témát	8	3,7
Korábbi adások rosszak voltak	2	0,9
Nem tudott a program folytatásáról	16	7,4
Nincs különösebb oka	132	61,4
Egyéb	54	25,1
Válaszhiány	3	1,4
<i>Összesen</i>	<i>215</i>	<i>100,0</i>



<i>Miért nem nézett előadást 2006 tavaszán?</i>		
<i>– Nemek szerinti megoszlás %-ban –</i>		
	Férfi	Nő
Nem talált érdekes témát	4,9	2,8
Korábbi adások rosszak voltak	1,9	0,0
Nem tudott a program folytatásáról	9,7	5,6
Nincs különösebb oka	60,2	64,8
Egyéb	23,3	26,9
<i>Összesen</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

Miért nem nézett előadást 2006 tavaszán?

– Iskolai végzettség szerinti megoszlás %-ban –

	középiskola vagy az alatti	főiskola	egyetem
Nem talált érdekes témát	2,4	0,0	4,4
Korábbi adások rosszak voltak	0,0	0,0	2,2
Nem tudott a program folytatásáról	4,9	13,2	7,8
Nincs különösebb oka	69,5	57,9	58,9
Egyéb	23,2	28,9	26,7
<i>Összesen</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>	<i>100,0</i>

III. Az előadások színvonalának megítélése

A ME program előadásai kapcsán az utóbbi időben bekövetkezett változások, fejlesztések fogadtatását különböző szempontokból próbáltuk mérni. Először nézzük meg, mi volt a véleménye a megkérdezetteknek az előadások tartalmi vonatkozásairól!

A nézőket arra kértük, hogy hasonlítsák össze a legutóbbi, 2006. évi szemeszter előadásait a korábbi évekkal: a megadott szempontok alapján pozitív vagy negatív változásokat tapasztalnak? A válaszok alapján elmondható, hogy igen kevesen, a kérdezettek kb. egytizede értékelte negatívan a bekövetkezett változásokat, kb. a felük pedig úgy nyilatkozott, hogy nincs érdemi különbség a korábbi időszakhoz képest. Az egyes szempontok alapján történő értékeléseknél tapasztalni némi különbségeket. Ezek lényege, hogy leginkább az *előadások aktualitása* terén érzékelték pozitív irányú elmozdulást a válaszadók, hiszen több mint felük (53,6%) szerint ez egyértelműen javult a korábbi szemeszterek előadásihoz képest (ezekben a véleményekben szerepet játszhattak olyan, nagy nézettséget mutató témák, mint a cukorbetegség vagy a madárinfluenza). Érdekesség ugyanakkor, hogy ezzel nincs összefüggésben, pontosabban „egyenes arányban” az *előadók kiválasztásának* megítélése (ami egyúttal azt is mutatja, hogy a kérdezettek igen jól tudtak differenciálni a különböző szempontok között): itt mértünk a legalacsonyabb mértékű elégedettséget (24,2%), illetve a legtöbben (68,5%) nyilatkoztak úgy, hogy nem volt elmozdulás ebben a tekintetben – igaz, a kifejezetten negatív kritikát megfogalmazók aránya itt sem túl magas (7,3%).

<i>Javult vagy romlott az előadások színvonala? (%)</i>				
	Javult	Ugyanolyan	Roszabb	Összesen
Javult-e az előadások aktualitása?	53,6	41,8	4,7	100,0
Javult-e az előadások érdekessége?	36,0	48,2	15,8	100,0
Javult-e a témaválasztás?	30,6	58,3	11,1	100,0
Javult-e az előadások televíziós közvetítése?	30,0	56,3	13,7	100,0
Javult-e az előadások szakmai színvonala?	29,8	60,6	9,6	100,0
Javult-e az előadók kiválasztása?	24,2	68,5	7,3	100,0

Ha a válaszokat nemek és iskolai végzettség szerint is megnézzük, akkor a legfontosabb, szignifikánsnak mondható különbség az, hogy egyrészt a férfiak, másrészt a magasabb iskolai végzettséggel rendelkezők (elsősorban az egyetemet végzettek) körében valamivel nagyobb az elégedetlenek aránya.

<i>Javult vagy romlott az előadások színvonala?</i>					
<i>– Nemek szerinti megoszlás %-ban –</i>					
		Javult	Ugyanolyan	Roszbabb	Összesen
Javult-e az előadások aktualitása?	Férfi	48,2	44,6	7,2	100,0
	Nő	58,8	39,0	2,2	100,0
Javult-e az előadások érdekessége?	Férfi	32,0	50,0	18,0	100,0
	Nő	39,9	46,5	13,6	100,0
Javult-e az előadások szakmai színvonala?	Férfi	25,7	63,1	11,3	100,0
	Nő	33,9	58,1	7,9	100,0

<i>Javult vagy romlott az előadások színvonala?</i>					
<i>– Iskolai végzettség szerinti megoszlás %-ban –</i>					
		Javult	Ugyanolyan	Roszbabb	Összesen
Javult-e az előadások aktualitása?	Középiskola vagy az alatti	58,9	37,2	3,9	100,0
	Főiskola	55,7	42,3	2,1	100,0
	Egyetem	49,8	43,9	6,3	100,0
Javult-e az előadások érdekessége?	Középiskola vagy az alatti	43,4	43,4	13,2	100,0
	Főiskola	39,6	50,0	10,4	100,0
	Egyetem	29,9	50,4	19,6	100,0
Javult-e az előadások szakmai színvonala?	Középiskola vagy az alatti	36,7	55,5	7,8	100,0
	Főiskola	34,0	55,7	10,3	100,0
	Egyetem	23,8	65,9	10,3	100,0

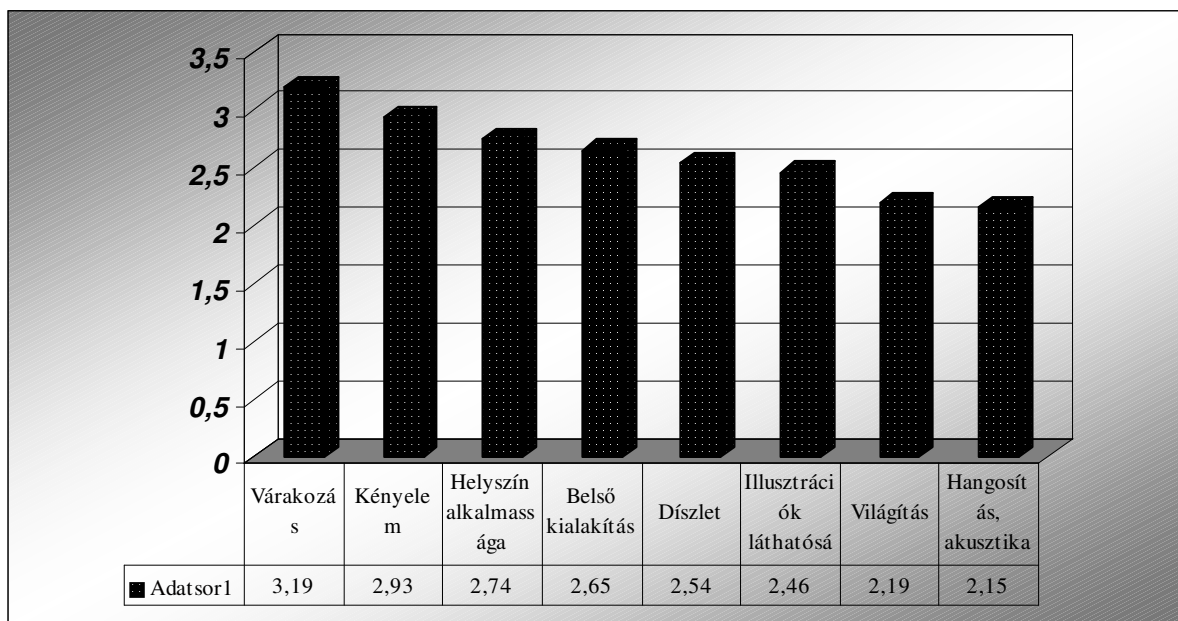
IV. Az előadások helyszínének megítélése

Az előadások helyszínét két kérdésblokkal mértük: először különböző szempontok alapján kellett értékelniük az új helyszínt (Millenáris park) a kérdezetteknek, majd ugyanezen szempontok alapján össze kellett hasonlítaniuk a korábbi helyszínnel (BME lágymányosi épülete) azt.

A kapott értékelések viszonylag „középre húznak”, vagyis a közepes vagy annál némileg jobb átlagostályzatok dominálnak – a válaszok viszonylag magas szórása ugyanakkor azt mutatja, hogy a kérdezettek többsége határozott véleményt fogalmazott meg, amikor kitöltötte a kérdőívet. Az eredmények alapján elmondhatjuk: egyértelműen semmilyen szempontból sem mutatkoztak elégedettség a nézők. Ezen belül különösen a **nézők kiszolgálásával** kapcsolatban fogalmazódtak meg komoly kritikák többek részéről, úgymint az *előadás előtti várakozás* (3,19), a *nézők kényelméről* (2,93) és részben a *helyszín alkalmassága előadások megtartására* (2,74). Ezzel szemben elégedettséget tapasztaltunk az előadóterem *hangosításának*, *akusztikájának* (2,15) és *világításának* (2,19) értékelésekor.

<i>Mi a véleménye a jelenlegi helyszínről?</i>	
	Átlagérték
Az előadás előtti várakozásról	3,19
A nézők kényelméről	2,93
A helyszín alkalmasságáról az előadások megtartására	2,74
Az előadóterem belső kialakításáról	2,65
A teremben felépített díszletről	2,54
Az illusztrációk láthatóságáról	2,46
Az előadóterem világításáról	2,19
A hangosításról, a terem akusztikájáról	2,15

Megjegyzés: 1 = teljes mértékben megfelelő; 5 = egyáltalán nem megfelelő



Érdemi különbséget nemek szerint alig lehet kimutatni a helyszín megítélésében, mindössze az előadóterem belső kialakítása kapcsán tűnnek valamelyest elégedetlenebbnek a férfiak (2,74). További eltérés, hogy a *diplomásak* a nézők kényelmét rosszabbnak (2,99-3,04) ítélik, mint a közép- vagy alacsony végzettséggel rendelkezők.

<i>Mi a véleménye a jelenlegi helyszínről?</i>		
<i>– Nemek szerinti megoszlás –</i>		
	Átlagérték	
	Nők	Férfiak
Az előadás előtti várakozásról	3,17	3,20
A nézők kényelméről	2,88	2,98
Az előadóterem belső kialakításáról	2,57	2,74

Megjegyzés: 1 = teljes mértékben megfelelő; 5 = egyáltalán nem megfelelő

<i>Mi a véleménye a jelenlegi helyszínről?</i>			
<i>– Iskolai végzettség szerinti megoszlás –</i>			
	Átlagérték		
	Középiskola v.az alatt	Főiskola	Egyetem
Az előadás előtti várakozásról	3,16	3,15	3,22
A nézők kényelméről	2,75	3,04	2,99
Az előadóterem belső kialakításáról	2,59	2,71	2,65

Megjegyzés: 1 = teljes mértékben megfelelő; 5 = egyáltalán nem megfelelő

Ha a korábbi helyszínnel való összehasonlításokat nézzük, akkor két fontos tanulságot vonhatunk le. Az egyik, hogy a régi és az új helyszín megítélésben rendkívül megosztottnak tűnik a közönség. A válaszadók durván fele ugyanis nem tapasztal érdemi változást, a többiek között pedig nagyjából egyenlő arányban oszlanak meg a pozitív és a negatív változást tapasztalók. Eltérések azonban kimutathatók. Ennek lényege (és ez a másik fontos tanulság), hogy a kérdezettek elsősorban a **nézők kiszolgálása** terén tapasztalnak visszalépést a korábbi időszakhoz képest, vagyis abban a tekintetben, amiről önmagában is a legkritikusabban nyilatkoztak. Ebben az összefüggésben feltűnő, hogy a nézők közel kétötöde (38,3%) *kevésbé tartja alkalmasnak a helyszínt* előadások megtartására, mint a korábbi egyetemi épületet, előadótermet.

<i>A jelenlegi helyszín és a korábbi helyszín összehasonlítása (%)</i>				
<i>A jelenlegi helyszín jobb lett-e?</i>	Jobb	Ugyanolyan	Roszbabb	Összesen
Teremben felépített díszlet	28,6	49,5	21,9	100,0
Előadóterem belső kialakítása	27,6	33,1	39,3	100,0
Illusztrációk láthatósága	26,9	52,5	20,6	100,0
Hangosítás, terem akusztikája	26,6	56,0	17,5	100,0
Előadóterem világítása	23,7	52,2	24,2	100,0
Nézők kényelme	19,3	47,2	33,5	100,0
Alkalmasság előadások megtartására	17,2	44,5	38,3	100,0
Előadás előtti várakozás	14,0	61,2	24,8	100,0

A válaszok nemek és iskolai végzettség szerinti bontása a fentiekhez hasonló eredményeket mutat. E szerint a férfiak és az egyetemi vagy főiskolai diplomával rendelkezők valamivel rosszabb véleménnyel vannak az új helyszínről, amit többek között az előadóterem belső kialakítása és a nézők kényelme kapcsán megfogalmazott negatív kritikájuk mutat. (Mint ahogy a főkomponens elemzés eredményeiből látszik, az

előadóterem belső kialakítása kapcsán megfogalmazott vélemények a leginkább mutatják, hogy valaki hogyan vélekedik a helyszínről az egyes szempontok alapján.)

<i>A jelenlegi helyszín és a korábbi helyszín összehasonlítása</i>					
<i>– Nemek szerinti megoszlás %-ban –</i>					
<i>A jelenlegi helyszín jobb lett-e?</i>		Jobb	Ugyanolyan	Roszbabb	Összesen
Előadóterem belső kialakítása	Férfi	25,6	30,3	44,1	100,0
	Nő	29,7	35,9	34,4	100,0
Nézők kényelme	Férfi	16,4	45,8	37,8	100,0
	Nő	22,1	48,6	29,3	100,0

<i>A jelenlegi helyszín és a korábbi helyszín összehasonlítása</i>					
<i>– Iskolai végzettség szerinti megoszlás %-ban –</i>					
<i>A jelenlegi helyszín jobb lett-e?</i>		Jobb	Ugyanolyan	Roszbabb	Összesen
Előadóterem belső kialakítása	Középiskola vagy az alatti	35,8	32,5	31,7	100,0
	Főiskola	29,0	32,3	38,7	100,0
	Egyetem	22,2	34,0	43,8	100,0
Nézők kényelme	Középiskola vagy az alatti	26,1	46,2	27,7	100,0
	Főiskola	20,7	41,3	38,0	100,0
	Egyetem	14,7	50,8	34,5	100,0

	<i>Kommunalitások¹</i>	<i>Faktorsúlyok</i>
Az előadóterem belső kialakítása?	0,723	0,850
Alkalmasság előadások megtartására?	0,686	0,828
Az előadóterem világítása?	0,599	0,774
Hangosítás, terem akusztikája?	0,590	0,768
A teremben felépített díszlet?	0,558	0,747
A nézők kényelme?	0,541	0,736
Az illusztrációk láthatósága?	0,479	0,692
Az előadás előtti várakozás	0,378	0,615

¹ Az eredeti változók főkomponenssel való korrelációjának négyzetösszege, megmutatja, hogy a főkomponens mennyire jól adja vissza az eredeti változót (0,25-nél nagyobb érték elfogadható).

	Eredeti sajátértékek			Megtartott főkomponens		
	Információtartalom ²	Variancia % ³	Kumulált %	Információtartalom	Variancia %	Kumulált %
1	4,556	56,947	56,947	4,556	56,947	56,947
2	0,764	9,555	66,502			
3	0,629	7,865	74,367			
4	0,576	7,203	81,571			
5	0,465	5,814	87,385			
6	0,393	4,912	92,297			
7	0,359	4,493	96,790			
8	0,257	3,210	100,000			

² Az összes információtartalom $1^2+1^2+1^2+1^2+1^2+1^2+1^2+1^2=8$, ebből az első főkomponensé 4,456.

³ A főkomponens a teljes információtartalom hány %-t magyarázza.

V. Az előadás és a műsor új elemeinek megítélése

A Mindentudás Egyeteme program utóbbi időben bevezetett új előadás- és műsor elemeinek megítélésében szintén megosztottnak mutatkozott az előadásokon már részt vett hallgatóság, ám egyértelműen pozitívabb az ennek mentén tapasztalt nézői viszonyulás, mint az új helyszín esetében. Szinte minden egyes vizsgált előadással kapcsolatban a kérdezettek kevesebb, mint egyötöde nyilatkozott úgy, hogy rosszat tett a műsornak. A valódi megosztottság nem is annyira a negatív és a pozitív vélemények, hanem a semleges és a pozitív vélemények mentén mutatható ki. Még a leginkább támogatott „filmbejátszások” is csak alig több, mint a kérdezettek felénél (52,1%) kapott egyértelműen pozitív értékelést, 35,6%-uk szerint viszont ettől nem lett jobb az előadás. Nem meglepőek azonban ezek az eredmények, ha figyelembe vesszük a nemrégiben lezajlott fókuszcsoporthoz tartozó kutatás* tapasztalatait. Ezek szerint a ME közönségének egy jelentős része alapvetően a klasszikus egyetemi előadásmódot várja el a ME programjaiban, és nem igazán támogatja sem a show jellegű megoldásokat, sem az interaktivitás előtérbe kerülését akár hagyományos eszközökkel (pl. helyszíni nézők szavazása az előadás témájában), akár az új technikai lehetőségek (pl. internet) kihasználásával. Ennek ellenére többen voltak azok, akik még az új „szereplők” (felkért hozzászóló, moderátor) megjelenését is pozitív változásnak tartották (30,9%, illetve 36,4%), mint azok, akik szerint mindez hátrányára vált volna a műsornak (20,0%, illetve 18,5%) – a relatív többség (49,1%, illetve 45,1%) azonban ennek az új műsorelemnek sem tulajdonított nagy jelentőséget.

Új elemek bevezetésével jobb lett-e az előadás? (%)				
	Jobb	Ugyanolyan	Roszbabb	Együtt
Filmbejátszások	52,1	35,6	12,3	100,0
Szavazás az előadás témájában	49,1	40,5	10,5	100,0
Illusztrációk új formája	45,5	50,1	4,4	100,0
Kérdések interneten keresztül	42,6	49,4	8,0	100,0
Moderátor közreműködése	36,4	45,1	18,5	100,0
Előadások végén felkért hozzászóló	30,9	49,1	20,0	100,0

Nem találni érdemi különbséget ebben a kérdésben sem a kérdezettek neme, sem az iskolai végzettsége szerint. Mindössze annyit jegyezhetünk meg, hogy a férfiak és a magasabb iskolai végzettségűek mintha valamivel pozitívabban nyilatkoznának a bevezetett változtatásokról, új elemekről.

Új elemek bevezetésével jobb lett-e az előadás?					
– Nemek szerinti megoszlás %-ban –					
A jelenlegi helyszín jobb lett-e?		Jobb	Ugyanolyan	Roszbabb	Összesen
Moderátor közreműködése	Férfi	36,2	41,3	22,5	100,0
	Nő	36,6	48,7	14,7	100,0

Új elemek bevezetésével jobb lett-e az előadás?					
– Iskolai végzettség szerinti megoszlás –					
A jelenlegi helyszín jobb lett-e?		Jobb	Ugyanolyan	Roszbabb	Összesen
Moderátor közreműködése	Középiskola vagy az alatti	33,6	51,6	14,8	100,0
	Főiskola	38,5	46,9	14,6	100,0

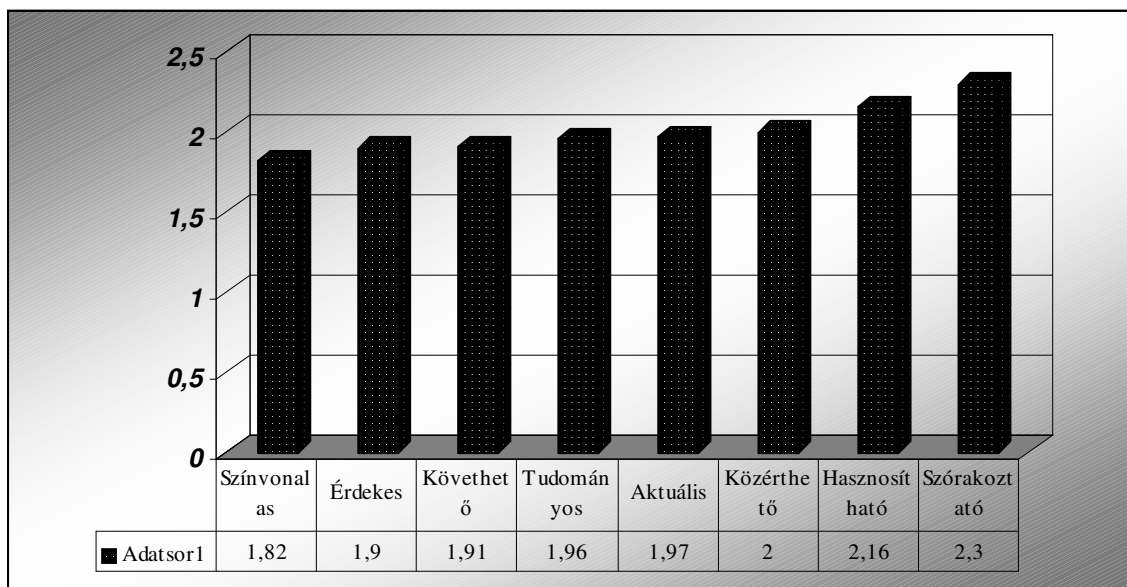
* A 2006 júniusában folytatott kutatás során többek között a ME különböző célcsoportjainak (középiskolások, egyetemisták, értelmiség, vállalkozók, nyugdíjasok) új előadás- és műsorelemekkel kapcsolatos attitűdjeit vizsgálták a MIMIKRI Közvélemény- és Piackutató Kft. kutatói (megbízó: Mindentudás Egyeteme Kht.).

VI. Előadások tartalmi vonatkozásaitól alkotott vélemények

A vizsgálat során arra kértük a kérdezetteket, hogy a ME előadásait „tartalmi” szempontokból is értékeljék. Itt általánosságban kérdeztünk rá az előadásokra, tehát ha valaki csak egy-két előadást látott, akkor azok alapján, ha tíznél is többet, akkor az azok kapcsán szerzett általános tapasztalata alapján kellett véleményt alkotnia. Ahogy az eredményekből látható, egyrészt legtöbb vonatkozásban kifejezetten pozitív véleményt alkottak a válaszadók (az átlagosztályzatok az erős jó és az erős közepes között mozognak), másrészt viszonylag kis eltérést mértünk a különböző szempontok alapján megfogalmazott értékelések között. Az előadások *színvonalát* értékelték a legmagasabbra (1,82), de azok *érdekessége* (1,90), *követhetősége* (1,91), *tudományossága* (1,96) és *aktualitása* (1,97) is igen jó megítélés alá esett. Az előadások során hallott tudományos tartalmak *hasznosíthatósága* (2,16) és *szórakoztató volta* (2,30) ugyan valamelyest kisebb „pontszámmal” szerepel, ám még mindig viszonylag magasra értékelt tulajdonságai a ME műsorainak. Az eredmények értelmezéséhez azonban figyelembe kell venni, hogy a kérdezettek egyrészt a ME iránt eleve intenzívebb érdeklődést mutató közönség köréből kerültek ki (hiszen ők már személyesen részt vettek legalább egy előadáson), másrészt feltételezhetjük, hogy a válaszadói hajlandóság az elégedettebb nézők esetében eleve magasabb volt (különösen igaz ez egy önkéntes, e-mailen kiküldött kérdőív esetében).

<i>Mi a véleménye az előadásokról?</i>	
	Átlagérték
Színvonalas	1,82
Érdekes	1,90
Követhető	1,91
Tudományos	1,96
Aktuális	1,97
Közérthető	2,00
Hasznosítható	2,16
Szórakoztató	2,30

Megjegyzés: 1=teljes mértékben jellemző... 5=egyáltalán nem jellemző



Ebben a tekintetben a különböző iskolai végzettségűek véleménye között nem találtunk különbségeket, csupán a férfiakról mondható el, hogy valamelyest jobb véleménnyel vannak az előadások színvonaláról. A főkomponens elemzés továbbá azt mutatja, hogy a színvonalról és a közérthetőségről alkotott kép határozza meg a leginkább az egyes szempontok alapján megfogalmazott véleményeket.

Mi a véleménye az előadásokról? – Nemek szerint		
	Átlagérték	
	Nők	Férfiak
Színvonalas	1,73	1,92

Megjegyzés: 1=teljes mértékben jellemző... 5=egyáltalán nem jellemző

Mi a véleménye az előadásokról? – Iskolai végzettség szerint			
	Átlagérték		
	Középiskola vagy az alatti	Főiskola	Egyetem
Színvonalas	1,81	1,80	1,84

Megjegyzés: 1=teljes mértékben jellemző... 5=egyáltalán nem jellemző

VII. A ME előadások tervezett tematikájának értékelése és a hiányolt tartalmak

Végül a kérdőívben felsorolt előadás témákkal, illetve nyitott kérdésekkel megpróbáltuk felmérni az előadássorozattal tematikájával kapcsolatos nézői igényeket (azok körében is, akik 2006-ban még nem láttak ME előadást). Előzetesen azonban mindenképp felhívnánk a figyelmet arra, hogy a közölt eredmények nem általában a ME széles közönségének, hanem azon belül feltehetőleg a leginkább érdeklődő, az előadásokra már személyesen is ellátogatott hallgatóságnak a véleményét tükrözik.

A táblázatból látható, hogy a nézők érdeklődése igen széles szakterületi skálán mozog. Ezen belül azonban a *társadalomszerkezet*, *szociológia* kiemelkedő népszerűségnek örvend, hiszen a kérdezettek közel kétharmada (61,9%) választotta, és ha a második legtöbbek által választott *szegénység* témakörét (46,3%) is nagyrészt ide számítjuk, akkor ez még egyértelműbben mutatja a társadalomtudományi témák iránti kiemelkedő érdeklődést. Feltűnően sokan (43,0%) választották még a viszonylag új tudományágnak számító *informatikát*, illetve egy konkrét történelmi témát, *1956 történetét*. Emellett igen sokan érdeklődnek a felsorolt természettudományos témák iránt is: a kérdezettek kétötöde (40,5%) választotta *magfúzió* témakörét és a majdnem ilyen arányban (35,6%) jelölték meg a *molekuláris kémiát* is.

A kérdezetteknek lehetőségük volt arra is, hogy maguk jelöljenek meg olyan témákat, szakterületeket, amelyek szívesen látnának a ME programjában. A korábban már említett, a jelen vizsgálati mintához képest szélesebb nézői körre kiterjedő kutatás eredményeihez hasonlóan itt is azt tapasztaltuk, hogy a *művészeti* (részben irodalmi) témákat és az *egészségtudományi* vonatkozású előadásokat hiányolja komolyan a közönség a ME előadási kínálatából.

<i>Mely témákat hallgatna szívesen?</i>			
	Választotta	Nem választotta	Összesen
Társadalomszerkezet, szociológia	61,9	38,1	100,0
Szegénység	46,3	53,7	100,0
Informatika	43,0	57,0	100,0
1956 története	41,4	58,6	100,0
Magfúzió	40,5	59,5	100,0
Molekuláris kémia	35,6	64,4	100,0
Sztalinizmus, Szovjetunió-történet	33,5	66,5	100,0
Katonai repüléstechnika	26,3	73,7	100,0

<i>Mely témákat hallgatna szívesen?</i>				
<i>– Iskolai végzettség szerinti megoszlás (%) –</i>				
		Választotta	Nem választotta	Összesen
Társadalomszerkezet, szociológia	Középiskola vagy az alatt	56,8	43,2	100,0
	Főiskola	68,8	31,2	100,0
	Egyetem	62,3	37,7	100,0
Szegénység	Középiskola vagy az alatt	49,3	50,7	100,0
	Főiskola	52,9	47,1	100,0
	Egyetem	41,5	58,5	100,0
Informatika	Középiskola vagy az alatt	38,5	61,5	100,0
	Főiskola	44,9	55,1	100,0
	Egyetem	45,3	54,7	100,0
1956 története	Középiskola vagy az alatt	40,4	59,6	100,0
	Főiskola	44,9	55,1	100,0
	Egyetem	40,6	59,4	100,0
Magfúzió	Középiskola vagy az alatt	38,0	62,0	100,0
	Főiskola	34,1	65,9	100,0
	Egyetem	45,0	55,0	100,0
Molekuláris kémia	Középiskola vagy az alatt	35,2	64,8	100,0
	Főiskola	28,3	71,7	100,0
	Egyetem	39,0	61,0	100,0
Sztalinizmus, Szovjetunió-történet	Középiskola vagy az alatt	30,5	69,5	100,0
	Főiskola	33,3	66,7	100,0
	Egyetem	35,5	64,5	100,0
Katonai repüléstechnika	Középiskola vagy az alatt	25,4	74,6	100,0
	Főiskola	31,2	68,8	100,0
	Egyetem	24,8	75,2	100,0

<i>Leggyakrabban említett nevek</i>	
Ferge Zsuzsa	8 említés
Mérő László	5 említés
Csányi Vilmos	4 említés

<i>Leggyakrabban említett témák (a nyitott kérdésre kapott válaszok alapján)</i>	<i>Említések száma (fő)</i>
Művészettörténet, irodalom, zene, építészet	49
Orvostudomány, egészségtudomány	41
Matematika, fizika, csillagászat	38
Biológia, virológia	29
Történelem	22
Pszichológia, mentális problémák	21
Energiagazdálkodás, környezetvédelem	20
Tőzsde, gazdaságpolitika	20
Társadalomtudomány általában, szociálpolitika	19
Politológia	11
Genetika	11
Közlekedés, távközlés	10